

自由放任經濟的極限 與合作社運動的新展望

—孫炳焱—

「臺灣的合作社許多是缺乏理念的，但是大家不要氣餒，繼續努力宣揚，社會條件成熟，真的合作社自然會從大眾運動裏頭，冒出頭來。」 — 樓桐孫（1896—1992）—

「合作運動是信念的問題，永不放棄，永不悲觀，遠路不須愁日暮，做，就對了。」 — 隋玠夫（1905—2002）—

大會主席許理事長、內政部邱次長、陳副主任、臺北大學蔡院長，方主任還有內政部的陳科長、以及各位教授、各位合作界先進、各位貴賓、各位同學大家好。

我今天的講題是：「新自由主義經濟下的合作社運動」，我們知道在1970年代以前，歐洲是以實施凱因斯政策，來實現一個所謂社會福利色彩很濃厚的資本主義，我們以英國為例，在70年代以前，保守、勞動二黨交替執政，經濟政策大同小異，就是要追求穩定中的經濟成長，同時實施邱吉爾以來的所謂社會福利政策的資本主義社會，這也是今天的歐洲資本主義社會的特徵，但是好景不長，到了1973年發生了石油危機，先進國家告別了經濟的高度成長，各國稅收銳減，財政赤字虧累，社會福利政策就無法到達一定水平，因為稅收減少，有關社會福利支出，在景



▲本文作者孫炳焱教授

氣不好時它的負擔是會增加的，所以就迫得非作財政重建的經濟改革不可，但是在英國重要的基幹產業都是國有化，效率又不彰，赤字連連更增加政府財政的困頓，經濟成長緩慢，工會抗爭，物價上昇，生產力低下，另外出現了史上第一次的 Stagflation 就是停滯性通貨膨脹，迫得英國面臨了經濟結構非改革不可的窘境，1979年柴契爾夫人執政，他要把社會活力一直低下的，當時被稱為「英國病」或叫「先進國病」，

救活過來。這個問題直到今天還是被大家所談論，為什麼一個社會豐富了以後，他的經濟會衰退？柴契爾夫人為了要把社會活力激活起來，就引進了海耶克（F. A. Hayek 1899-1984）與傅立曼（M. Friedman 1912-2006）所謂「市場原理·自由競爭」的古典經濟思想引進到英國，具體形成政策，進行一連串的經濟改革，「市場原理·自由競爭」的古典派經濟思想，究竟是什麼呢？就是要確保私有財產制度，另外就是市場要自由化，在實現這些條件下，英國徹底地把民間企業的活力發揚起來，具體的重要措施有：第一個是政府的組織改造，就是政府組織的簡化與縮小化，第二是公營企業民營化，包括健保、教育也把它民營化，因為健保造成當時英國財政很大的負擔，柴契爾夫人就把它撤銷掉，叫大家自己到保險公司去投保，看病到醫院，由醫院找保險公司理賠。剛開始實施的前幾年有非常大的立竿見影的效果，英國的財政負擔一下子減少很多，第三是她減少個人及法人的所得稅，同時刪減社會福利支出，於是財政赤字在短短的幾年內就顯著地改善了。這些舉措引起了美國雷根總統以及日本中曾根康弘首相的響應，因為這二個國家都面臨同樣的社會福利支出太多的問題，導致財政困頓，結果，這種市場原理·自由競爭的經濟，就是我們今天所講的新自由主義市場經濟，就一時風靡世界，席捲全球，在80年代這種經濟風潮，成為經濟思潮的主流，當然臺灣沒有例外也受到影響，所謂的自由

化、國際化、全球化所有的這些口號都在這個時候風行起來。

尤其在1989年新自由主義獲得歷史上空前大勝利；東歐共產主義政權的崩解，證實海耶克的預言：「管制經濟終究會在混亂中收場」。於是世界經濟進入「全球化時代」，經濟學者 John Williamson(英籍，1937生，曾服務 UN、IMF 及英國財政部)把相關政策整理出要點，稱為 Washington Consensus (華盛頓共識)，也被稱為是「新自由主義政策宣言」，主要內容如次：

(1)平衡預算、(2)終止政府補貼、(3)改革稅收，減少富人稅負，降低邊際稅率及擴大稅基、(4)利率、匯率自由化、(5)撤除貿易與外來直接投資的障礙、(6)立法保障私有財產權、(7)公有企業民營化、(8)減少政府管制並促進企業進入退出市場的自由化。

這個宣言，不外乎認為每個人追求自利是使社會獲益的最佳保證，每個人為自己負責，「沒有白吃的午餐」是時代的王道，更認定把政府干預，作為市場失靈的的處方籤，是比「市場失靈本身更糟的事」。在冷戰結束後，日裔美籍政經學者福山(1952生，F. Fukuyama)斷言意識形態之爭已終結，自由市場資本主義將是人類最後體制(『The End of History and the Last Man』1992)，二十年過去了，歷史證明福山的結論言之過早，體制之爭尚未有定論。

但是現在我們要看看，這新自由主義經濟事實上實施以後，留下很大的後遺症，我們終於知道新自由主義經濟制

合作社特別報導

度要能產生效果的話，必須要有二個條件，第一個是：要有一個自由、透明、公開、公正的市場機制，要有一個很開放的市場；第二，要有一個公正、清廉的所謂賢明政府，有這二個條件配合才會有效，我們發現，符合這二個條件的，即使到目前為止，幾乎絕無僅有，幾乎不存在，所以實施的結果造成什麼現象呢？就是少數經濟強者從經濟自由化中，得到很大利益，多數的經濟弱者就蒙受經濟自由化的害處，導致最大問題就是貧富不均。還有景氣低迷，失業率攀升，回頭就是社會問題叢生，我們以英國為例，它實施了4、5年以後，有17%的國民沒有辦法加入健保，被排除在醫療救治之外，另外窮人無法受完整的教育，因為公立學的設備師資比私立學校還差，為什麼呢？因為教育經費刪減了，沒辦法進入好的高中，就沒有辦法進入大學，造成了窮人的第二代也是窮人，有這種現象，窮人就沒有辦法翻身，第三，窮人被排除在銀行體系之外，沒辦法利用銀行，沒辦法開戶，沒有辦法利用支票，造成窮人走投無路。於是引起領薪人、工人、農民的反彈，終於在民主的投票下，保守政權更迭下台。

我們再依2005年聯合國統計資料來看，全世界已開發的國家，10億人口，佔據全球的GDP即國內生產毛額的80%，其餘的50億窮人，只享受剩下的20%。另外，由最富裕的20%人口，消費了全球消費支出的86%；最貧窮的

20%人口，只消費全球消費支出的1%，可見貧富之間，生活品質落差之多，之大。貧富差距帶來國際間的對立，甚至影響世界和平。

美國也有同樣情形，我們都知道，由99%對抗1%的所謂反華爾街金融資本的運動。美國的統計，2012年全美最富有的1%，其所得佔有全美GDP的19.3%，將近20%。同一時期，2009年到2012年間，收入最高的1%人口，平均所得增加31.4%，99%的大眾所得成長率，僅成長0.4%。很明顯，貧富差距是自由化以後最大的社會問題。

接著我們再來看，台灣有沒有例外，我們最窮的5%和最富的5%所得差距，從2005年的55.13倍增加到2012年的96.56倍，到了2013年大家都知道大概破百了，財政部可能這個理由而沒有公佈。同一期間，台灣工人的工資退回15年前的水準，這15年裡面，國民所得以及物價水準都是正面上升的，國民所得增加，但是工資下降到15年前，可以看到國民所得這個餅乾越來越大，但是工人所得所占比率越來越小，剩下的所得到那裡去呢？到利息、到地租、到利潤這三部份去了。國民所得就是再加上工資，由這四個因素所得所構成，工資這部份少了，其他增加的部分就是由所謂經濟強者所享有了，難免就會發生所謂貧富不均的社會問題。美國的工資事實上也是一樣，2009年工資水準竟然比不上35年前的1974年。

為什麼自由經濟實施以後會產生

所謂的貧富差距呢？當然理由或許各國不盡相同，但是實施自由經濟是最大的原因，比較典型的有三種主要成因，第一個是廠商外移，尤其勞動密集產業跑到工資低的地方去設廠，結果國內相對就沒有就業機會，工資就降低。第二，因為競爭，不斷追求合理化，不斷整頓，淘汰弱者，成就強者，企業越是合理化，越是以資本來取代勞工，勞工的薪水相對就會越來越少，所以越是合理化，社會貧富的問題就越嚴重，越惡化，企業的營運成功，本來我們有一個期待叫涓滴效應(Trickledown Effect)，就是說企業有賺錢，多少就會掉一點錢，惠及大眾，但是我們發現很多統計證明沒有，所賺錢都在有錢人的手中，因為工人缺乏提昇工資的條件，富有階級增加消費的需求亦有限，所以就造成了所得階層兩極化。第三，更重要的，就是1990年代以後，中國與印度崛起，他們提供很多「低工資、高技術的勞動力」跟先進地區的勞動力來競爭，我們知道像美國的記帳員、還有在台灣的外文翻譯員，本來他們的所得都很不錯，但是有了這些新興國家提供這些高品質的勞動，美國人所有的記帳工作都由印度人來取代，台灣的翻譯，現在都請對岸外文學院的人來翻，結果翻譯價格不到原來的三分之一，另外，先進國家為了要跟新興的國家競爭，只有一個辦法，就是把工資壓低，這就是有名的國際化以後，工資就會有走向「底層競爭」的現象，日本也面臨這個問題，首先受

到衝擊的就是工人工資，本來這種貧富不均的現象，是可透過政府稅收來做所得重新分配，但是事實上，企業，特別是大企業，他們都會利用政治力來加壓政府、逃避負擔，甚至增加出口的補貼，並且繼續威脅，「如果再加重企業的公共負擔，我們只有出走海外」，另外又說：「調漲工資，只有導致失業」，這是各國企業的一個共同藉口，這就是造成了，為什麼參加自由化之後，就會產生相對貧窮族群的一個典型的原因，而且政府在這裡扮演不了重分配的角色，很困難。紓緩貧富差距，我們可以講是目前所有先進國家面臨的最大難題，包括聯合國對於國與國之間的貧富差距越來越大，大到威脅到和平，所以聯合國也沒有辦法因應，這是我們今天看到自由化後，所面臨的一個局面。那麼，這個局面，事實上剛才只是講一個國家裡面的一個動盪狀態而已，事實上在1990年代的金融自由化，很多金錢遊戲的財團到處從事所謂金融遊戲，到處做投機性的購買股票或基金，還有透過資金流動的自由化到處流竄，造成更大的國際金融的不安，所以在1990年代，亞洲泡沫經濟第一個瓦解了，造成亞洲金融風暴，大家如果還記得的話，韓國曾經把整個的銀行體系委託給IMF來管理，接著2007年上半，美國的次級房貸發生問題，接著就是2008年雷曼兄弟投資銀行的瓦解，這個瓦解導致全世界的金融風暴，接著牽動歐洲主權債信危機，連國家發行的債信都沒有辦

合作社專題報導

法保證，自由經濟導致世界規模的金融危機，我們可以講，到今天還沒有停歇，目前還面臨這個問題。

這個問題，我可以提幾個典型人物對目前自由經濟的一些看法，股市名人巴菲特(Warren E. Buffet,1930生)，他說：「華爾街像教堂兼賭局」，他嚴厲批評衍生性金融商品的欺瞞性和豪賭性，為了金錢利益，失去了資本主義裡面最重要的「自我節制」的功能，造成世界性的災難，巴菲特這樣批評的。另外，非常有名的，梵諦岡教宗方濟各最近出了一本著作『福音的喜樂』，書中斥責新自由主義經濟是「劫貧濟富」的體制，本質上跟殺人無異，他說這跟十誡裡面的惡行，同樣沒有辦法被人接受，教宗這樣來批判。美國的歐巴馬總統講「新自由主義是越底層越享受不到利益的經濟體制」。最後，推動自由經濟最有力的美國聯準會前主席葛林斯潘(Alan Greenspan)，他看到雷曼倒閉以後，他講了一段非常讓我們反省的話，他說自我規範也就是自我節制，本來是資本主義金融體系唯一基礎，就是政府不要去管，銀行積極追求利潤是市場制度最有效的一個自衛機制，他說：「銀行最能夠在追求利潤動機上，維護股東權利，就是說，銀行的經營者保護他的股東，本來就是基於自利動機的行為。所以政府可以不要管，銀行可以發揮自我節制的功能去追求利潤，但是我對於這個期待落空了，為什麼落空呢？因為無節制的貪婪，引起的『關鍵性功能』

的失敗。」這是非常典型對自由經濟市場經濟的一個最大反省。

平心而論，新自由主義經濟有沒有好處呢？這個經濟政策其實也有他很成功的一面，譬如說，全世界最早實施新自由主義經濟就是1973年智利皮諾契特(Augusto Pinochet)獨裁軍人政權，最早受傅立曼的影響，然後推動的。他執政的17年裡面，每年國民所得增加了6.2%，成果是很好的，但是他在施政的1973到1983年的十年裡面，失業率由4.3%增加到22%，工資水準下降40%，全國人口有45%，就是將近一半以下，生活在貧困線下，這件事證明一件事，就是透過自由經濟帶動的經濟成長，沒有辦法雨露均霑，我們甚至相信它會雨露均霑，但是沒有，有錢的越有錢，沒有錢的就是沾不到這個好處。1992年以來經濟合作暨發展組織(OECD)的會員國，乃至其他國家也實施自由經濟，有沒有效，有效，最少解除了每天二美元以下的窮人，在1982-2002期間，在亞洲減少52%，在拉丁美洲減少30%。但是，社會上所謂貧富不均的問題一直都沒有辦法得到解決。所以，經過這些代表性人物的批判以後，對新自由主義開始有了一個主軸的翻轉，這個翻轉有幾個結論，我把他唸一下，第一個，政府必須對經濟弱者加以救濟，要抑制所得不均的問題；第二尊重市場機制，自由化全球化是必須要走的路，這是無法阻止的潮流，但是政府一定要做適當的干預，不能像以前這樣，一切不管；第三，

強調企業追求利潤是企業動機之一，而不是唯一的動機。然後提出一個第三條路(The Third Way)的選擇，這個想法就是說企業也好，個人也好，自利與利他動機都是人類與生俱來的基本要求，使命感、對社會回饋、關懷他人、還有同理心，也是經濟行為的重要動機，而政府對窮人救濟，不要像以前一樣，只是給他麵包，因為這樣會養成被救濟人的依賴心。所以福利政策要重視人的訓練，重視人的教育，開發人的潛力，要喚回這些窮人的自信與自立，然後以「工作取代福利」，透過租稅鼓勵廠商僱用長期的失業者，瑞典就率先實施這個政策，你多僱用一個人，我就在稅負上給優惠，然後要實現一個「社會安全靠的是就業能力和自食其力」的理想，而不是靠救濟。

好！我繼續再來跟各位報告，有關於所謂第三條路，我們大家都知道英國的紀登斯(Giddens)是最有名的，但是後來我們發現包括諾貝爾獎得主史迪格里茲(Stiglitz)也是主張第三路，就說不相信企業家只準備賺錢，他一定還有對社會的回饋這種的同理心，1998年諾貝爾獎的得主，印度出生的美國人 Sen Amartya，社會學的人應該很清楚這個人，他有很好的說明，他說所謂追求自利的經濟人(Economic Man)，這句話那裡來呢？這是亞當斯密在國富論中最先談到的，人都是為自己謀福利的，Sen說這種呢，只是人為自利去追求利潤，人為自利動機去做最好的經濟上的安

排，只是人性中一個面向的表現而已，優勝劣敗、自然淘汰的達爾文思想用在經濟上，他說這是強者的邏輯，並不是大部份人的信仰，因為大部份的人有同理心，有追求公正平等的天性，這也是人的基本要求，尤其在同一個社會生活的這些有錢人，如果目睹窮人的慘狀其心也是難安，更何況這樣開始威脅到社會整體安全，所以，某種程度的均富是符合人性，符合大家的要求，諾貝爾獎的 Sen 提出了一些想法，這對自由經濟是一個很大的修正。美國未來學學者叫 John Naisbitt，我想學社會學的人都知道，他寫了一本叫做「大趨勢」，與另外一本叫做「全球悖論」(Global Paradox)，他說全球化有二種傾向，一個叫同化傾向，一個叫異化，「同化」傾向是什麼呢？是會使地方性的人物，趨向國際化，然後提高眼界，迎向世界的競爭，有這種功能。「異化」呢？他說全球化會在經濟巨大化以後，促使末端的、社會的、原生的、傳統的這些草根組織，更為增高氣勢，凝聚團結，我們看到亞洲國家，經濟自由化以後，許多地方性基層組織反而重視傳統文化，甚至發揮地方特色，把它商品化，叫產地商品，然後用這樣來自保，以及保護傳統文化來達到地方的永續生存，這也是一種自立的傾向，這兩種傾向好像是矛盾的，全球化一方造成面向世界，一方要回頭面向自己原生的地方性的草根組織。所以他稱為「全球悖論」(Global paradox)現象，他說全球化並不

合作社專題報導

是全世界都變成一致，沒有，越是全球化越是重視地方，這是二個趨向。另外，社會學家 Daniel Bell，我想大家都知道這位是非常有名的社會學家，他活到91，他認為全球化會導致國家功能弱化，他說國家處理大問題時，顯得規模太小而力不從心，處理小問題時，又顯得規模太大，不符效益成本。為什麼呢？在全球化以後，有很多公司都已是跨國籍公司，國家處理經濟問題、貿易協定、甚至環保問題，都是要國際間的協定才能解決，所以必須要有國際組織來做，才有辦法處理這些國際問題，所以全球化以後有一個趨向，就是國際組織會不斷的產生，所以國家就把他的功能一部分委讓給國際組織，由國際組織來幫忙解決問題，另外呢，處理地方性問題，國家又顯得太大，譬如說，老人照護問題、學校教育問題、地方的醫療保健、還有社會福利，甚至農產品的產銷問題，這些一定都要由地方政府，由合作社、由農會、由 NGO、NPO 才有辦法來做，而且才能符合成本效率原則。所以全球化之後，國家的功能會弱化，Daniel Bell 用一句話來講，他說國家一方面要把他的權力讓給上方叫上方統合，上方是什麼？國際組織，有很多國家的功能要委託國際組來做，一方面要下方分權，要把他的權力分散到地方，這樣做才有效率，他說這是一個趨勢。地方性組織是什麼呢？非營利的民間團體，還有以互助為基礎的民間經濟組織，像合作社、像非營利的公司，還

有像農民組織、工會組織，功能會越來越大。目前，最有影響力的，經濟諾貝爾獎得主史提格里茲 (Joseph E. Stiglitz)，甚至他講：全球化是件好事，但必須有一個政府良性的干預，這是前題，第二要有穩定的公民社會，請大家注意這一句話，公民社會要有一定的穩定性，第三要以互助為基礎的民間組織來互相配合，才會更好，他做一個結論說，全球化才會更完備。這是諾貝爾獎的經濟學家講的話，這個人我想大家都知道，是目前最有影響力的一位經濟學家。

新自由主義經濟引起世界性的所得不均，引起國際間的政治緊張，甚至威脅到和平，所以聯合國也無法置之不理。聯合國也出手要解決貧窮問題，在公元2000年聯合國有個叫千禧年宣言，千禧年宣言裡面就講要撲滅極度貧困與飢餓，要借重合作組織。2001年時，聯合國秘書長發表一個聲明，要各國政府營造發展合作社客觀環境，包括立法和修法來支援合作社的發展。2009年聯合國大會決議2012年是「國際合作社年」，這裡面肯定了三樣組織，第一是信用合作社，在金融風暴裡面，保護了社員大眾的金融資產，為什麼呢？因為合作社沒有去從事金融性投機，因為合作社強調非營利，所以保護了這些社員的資產沒有被倒掉，詳細的數目在此不提，美國的儲蓄互助社有9000多家，大部份沒有受到雷曼兄弟倒掉以後金融風暴的影響。第二個農業合作社，未

來世界可能產生飢荒，產生糧食不足，小農經營，也叫家庭農業，是未來穩定糧食供給的最後的保障，所以一定要透過農業合作社來幫助他們，幫助這些小農，來達成有效的經營，來提供未來世界糧食的穩定供給問題。第三是特別強調消費合作社，消費合作社對抗壟斷廠商，提高社員的生活品質，做出很大的貢獻。尤其對壟斷廠商，透過合作社來對抗他，讓大家可以買到好的東西，買到便宜的東西，不必受到剝削，特別提到這三類合作社。

我現在再引用歐洲這幾年來合作社的發展狀況，來證明上面我所介紹的，這些學者所提出來全球化會帶來地方性組織的盛況，當然這地方性組織不僅是合作社，但是最少合作社是其中重要的一部份，大家已經知道，我所講的就是說明，合作社本身在未來的時代，會扮演非常重要的一個角色。比如：英國的消費合作社這15年來，都是倍數增加，他們甚至以文藝復興(Renaissance)來形容這15年來，消費合作社的盛況，另外我具體來講一下，他們的社員有1006萬，年營業額高達台幣八千億元。到2013年為止，我們再來看一下，歐洲有多少合作社呢？有16萬單位合作社，社員有1億2千3百萬人，合作社雇用的人，提供就業機會有540萬人，營業額的市佔率，就是從整個市場的佔有率，我們來看一下，在農業方面：荷蘭農業合作社市佔率百分之83，就是農產品賣出去100塊中，有83塊是由合作社

來提供的，芬蘭有79%，義大利有55%，法國有50%。這是2013年，去年的事情，不是很久。金融方面，信用合作社和儲蓄互助社的市佔率佔多少？法國是50%，賽卜勒斯37%，芬蘭35%，奧地利31%，德國31%。我們再來看零售業，就是消費合作社，消費合作社在芬蘭，市佔率是百分之四十三，瑞典有38%，英國18%。保險方面：西班牙21%，比利時18%。所以在歐洲合作事業可以講是具有舉足輕重的地位。這其中，歐盟有一個聯合社，設立在比利時布魯塞爾，這個合作社提供一個資訊的交換平台，我們按照2011年的統計資料來看，一個聯合社，全歐洲的一個聯合社，社員有2738萬人，單位社有5千家，一年交易總額換算台幣將近3兆元，這個數目是以1比40去換算，今天早上歐盟跟我們的台幣 率是1比40，所以將近3兆元，職員有464萬人，店舖有43894家，涵蓋有幾個國家呢？涵蓋有捷克、丹麥、芬蘭、德國、英國、瑞典等等，幾乎歐洲全部都涵蓋在裡面，是歐盟中最團結的一個民間組織。

我們再來看看亞洲，日本的消費合作社社員有2300萬人次，跟台灣的人口一樣，它是從600萬，變成1000萬，變成1300萬人次，變成1300萬人次是近15年的事情，就是因為推行自由經濟以後，很多人開始為了減少生活支出，而去找合作社求補救。保險合作社的投保人數，已躍居全日本保險業界第一位，超過所有營利性的保險公司，扮演了非

合作社專題報導

常重要角色，在此，沒有辦法詳細來跟大家報告它的發展過程，事實上它是不斷持續的發展，發展到現在，有些營利的保險公司甚至醞釀在議會裡面，要發動立法來抑制保險合作社的發展。韓國去年剛剛成立一個「合作社基本法」，1999年還成立一個「消費合作社法」，首爾市長說，要把首爾建立成一個「合作社的都市」，這是2012年的事情。新加坡被公認為亞洲消費合作社最發達、最普及的國家，合作社的社員大概差不多將近新加坡人的二分之一。

最後，我想跟大家來報告一下，聯合國肯定家庭農業的重要性，說它有緩和世界飢餓與減少貧困的功能，所以特定2014年為「國際家庭農業年」(International year of family farming, IYFF)，今天在座有很多農經學家，我們有沒有去注意這些事情，就是要把家庭農業的經營，發展起來，而不是國際分工，讓小農沒落淘汰，要靠什麼呢？要靠農業合作社、農會或共同經營、合作農場，所以推動 IYFF「國際家庭農業年」，聯合國呼籲說：家庭農業對社會、經濟、環保及確保傳統文化有它特別的貢獻，有它特殊的功能，而特別呼籲農業合作社要來輔導這些家庭農業，希望2014年「國際家庭農業年」要跟2012「國際合作社年」的活動成果結合起來，讓效果加乘加倍發揮出來。所以合作社運動已經不是國家的事情，而是國際間的運動，聯合國這十年來，可以說不斷的發表文獻，包括各種聲明與

宣言，鼓勵各國用合作社模式來解救全球化自由經濟遺留下來的這些貧窮問題。

最後我引用清朝袁枚的一首詩中的兩句話，「苔花如米小，也學牡丹開」，在陰暗潮溼陽光照不到的地方，苔蘚也會長出米大的小花，它一樣的可以綻開燦爛的花朵，來跟大企業的牡丹花爭豔，我們不要妄自菲薄，合作社不是一個夕陽產業，我在這裡呼籲年輕的研究工作者，希望你們把合作的研究領域擴大，這是社會經濟學中非常大的一個領域，法國消費合作理論家 C. Gide (1847-1932) 教授，被定位為社會經濟學的重要學者，就是一個很好的例證。我剛剛引用的這些文獻，說明合作社理論並不是只局限於合作原則的闡述與說明而已，這是整個世界性的一個體制問題，有很寬廣的討論空間，可以幫我們解決世界的經濟問題，造福人間，中外合作界先驅已累積許多學問資產，等待專業人士繼往開來。謝謝大家。預祝研討會完滿成功，各位身體健康。

《本文作者係國立臺北大學名譽教授》

〈註〉本文為作者於第92屆國際合作社節「合作事業發展研討會」(2014, 06, 19) 上之專題演講內容。經錄音整理，再由作者增刪潤筆，並按上新標題。原標題為「新自由主義經濟下的合作社運動」，特此說明原委。樓、隋兩位先生的語錄為作者孫教授所輯錄。(編者)